



S.C. LEX PROTECT BUZAU S.R.L.

Sediul social: Loc. Stalpu, nr. 248, jud. Buzau
Sediul administrativ: mun. Buzau, str. Prutului, nr. 48
C.U.I.: RO 4595335; Nr. O.R.C. J1993001442108
www.lexprotect.ro ; e-mail: office@lexprotect.ro
Telefon: 0749.267.872; Fax: 0238.411.004;
Dispecerat: 0741.29.29.29; 0756.294.294

Nr . 277/ 09.04.2026

CĂTRE

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR office@cnsr.ro

Spre știința,

SPITALUL DE PSIHIATRIE "SF.PANTELIMON" BRAILA Adresa: Calea Călărașilor nr.59; e-mail: spbr1@spitalpsihiatriebraila.ro

Domnule Președinte,

Subscrisa, SC LEX PROTECT BUZAU SRL, cu sediul in sat Stalpu, nr 248, judetul Buzau, reprezentata legal prin Ibris Cristian Madalin, CUI nr. 4595335, Nr. Reg. Com.: J1993001442108 , telefon 0749267872, în calitate de ofertant clasat pe locul 2 la procedura proprie având ca obiect "Servicii de paza", organizată de către SPITALUL DE PSIHIATRIE "SF.PANTELIMON" BRAILA Adresa: Calea Călărașilor nr. 59; e-mail: spbr1@spitalpsihiatriebraila.ro la data de 12.03.2026, anunț de participare nr. 1641/20.02.2026, cod CPV 79713000-5, în temeiul art. 8 alin (1) din Legea nr. 101/2016, formulam,

CONTESTAȚIE

Prin care, în baza motivelor invocate și a actelor depuse la oferta, vă solicităm:

- Să admiteți ca temeinică și legală contestația formulată de **S.C. LEX PROTECT BUZAU SRL**;
- Să anulați raportul procedurii nr. 3369/02.04.2026, comunicarea privind rezultatul procedurii, toate actele subsecvente și procesele verbale in ceea ce privește admisibilitatea ofertei depusa de Asocierea SC X-SERV SRL- SC ALFARO SECURITY SRL- SC DIALFA SECURITY SRL;
- Obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei prezentata de către Asocierea SC X-SERV SRL- SC ALFARO SECURITY SRL- SC DIALFA SECURITY SRL în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii dar și a legislației incidente amintite în contestație;
- Continuarea procedurii de atribuire

Pentru următoarele motive:

Scurt istoric:

În fapt, SPITALUL DE PSIHIATRIE "SF.PANTELIMON" BRAILA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura privind atribuirea contractului având ca obiect "Servicii de pază " cod CPV 79713000-5, pentru o perioadă de 36 luni, având o valoare estimată de 2.169.529,22 lei fără TVA.

În urma evaluării ofertelor, la data de 02.04.2026, autoritatea contractanta ne-a comunicat pe email Raportul procedurii nr 3369/02.04.2026, comunicarea privind rezultatul procedurii prin care ne prezintă clasamentul ofertelor, astfel:

Locul 1-S.C. DIALFA SECURITY S.R.L-1.993.082, lei, respectiv 30,24 lei/oră/agent;

Locul 2-S.C. LEX PROTECT BUZAU S.R.L-2.056.334,58 lei, respectiv 31,24 lei/oră/agent;

Formulam prezenta contestație deoarece oferta prezentata de către Asociera SC X-SERV SRL- SC ALFARO SECURITY SRL- SC DIALFA SECURITY SRL nu respecta cerințele impuse de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire în ceea ce privește sporul de noapte.

Aspecte de neconformitate a ofertei prezentata de către ofertantul clasat pe locul 1:

Ofertantul mai sus amintit a inclus în cadrul ofertei de preț costurile cu acordarea unei ore libere în locul sporului de noapte în procent de 25%, însă acest aspect conduce la neconformitatea ofertei în cauza, deoarece nu a respectat cerințele clare și obligatorii din documentația de atribuire unde s-a solicitat un spor de 25%.

În formularele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, respectiv Anexă nr. 1- Formular E-Oferta, s-a solicitat un spor de noapte de 25%, astfel:

Anexa nr.1 formular E - oferta

Nota

Nu se admit oferte alternative.

Ofertanții pot depune o singura oferta de baza.

Oferta financiara va cuprinde (1+2 +3)

1-Costuri anuale pentru un post permanent (C.A.)

2-Alte cheltuieli, ce vor fi

justificate 3-Profit

Costuri anuale pentru un post permanent C.A.=(A+B+C+D+E+F)

A-salariu anual brut fara sporuri (24 ore x 365/366 zile pe an x..... lei/ora)

B-spor de noapte de 25% (8 ore/noapte x 365/366 zile/an x..... lei/ora x 25%)

C-spor de weekend de 1% (52,29 saptamani pe an x 48 ore/saptamana x..... lei/ora x 1%)

D-spor de zile libere oficiale de 100% (17 zile/an x 24 ore x lei/ora)

E- indemnizație concediu de odihna obligatoriu (A :12 luni)

F-contribuție asiguratorie de munca 2,25% (A+B+C+D+E) x 2.25%

Oferta financiara se va elabora pentru perioada 01.05.2026- 30.04.2029.

Ofertanții vor prezenta o detaliere a componentei tarifului orar (se va detalia obligatoriu componenta tarifului orar; modul de ca/țul al acestuia, articolu/ din Codul Muncii, daca este cazul cheltuielile directe, indirecte și alte sume regasite în componenta tarifului orar).

Mai mult, modul de prezentarea a ofertei financiare este specificat si la Secțiunea IV.4.2, unde autoritatea contractantă precizează în mod obligatoriu ca oferta financiara sa fie prezentata conform Anexei nr 1 din Secțiunea Formulare, respectiv Formular E:

IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare

Completarea **Anexei nr. 1 din Secțiunea Formulare, respectiv Formular E**

Pretul ofertei va fi pretul in lei fara TVA respectiv valoarea fara TVA iar pretul unitar al serviciului va fi calculat la doua zecimale.

În acest sens, Curtea de Apel Brașov, s-a pronunțat într-o speță similara, iar prin **DECIZIA Nr. 654/2023**, s-au stabilit următoarele aspecte:

„Astfel, potrivit Formularului de propunere financiară – Model de calcul cheltuieli salariale un agent de pază pentru un post de pază permanent, în determinarea tarifului orar final pentru un post de pază permanent, autoritatea contractantă a menționat la poz. 4, „ore noapte – spor 25%”, aceeași mențiune regăsindu-se și în Nota privind valoarea estimată a achiziției nr. BV18/470 din 11.05.2023 emisă de autoritatea contractantă, atașată Strategiei SNTFC “C.F.R. Călători” S.A. – SRTFC Brașov de contractare pentru “Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor din Depoul Brașov”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de către autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă. În consecință, operatorii economici aveau obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, conform art. 129 alin. 1 din H.G. nr. 394/2016, respectiv aveau obligația de a întocmi oferta financiară prin raportare la menționarea sporului de 25% pentru ore de noapte – cerință instituită de autoritatea contractantă în mod expres în Formularul de propunere financiară, potrivit căruia trebuia în mod obligatoriu prezentată propunerea financiară, conform art. IV.4.2 din Fișa de date.

De altfel, chiar CNSC, în considerentele Deciziei contestate, a arătat că în Formularul pus la dispoziție de achizitoare, s-a menționat doar varianta cuprinzând sporul de 25% din salariul de bază pentru munca prestată în timpul nopții. Așadar, potrivit mențiunilor exprese ale Formularului de propunere financiară, autoritatea contractantă a optat pentru varianta prevăzută de art. 126 lit. b) din Codul muncii (acordarea sporului de 25% din salariul de bază pentru munca prestată în timpul nopții), iar nu și pentru varianta alternativă prevăzută de art. 126 lit. a) din Codul muncii (program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care se efectuează cel puțin 3 ore de muncă pe noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază).

Argumentele reținute de Consiliu, în sensul că „limitarea agenților economici la un singur mod de calcul, pe motivul prevederii de către achizitoare a sporului de noapte de 25% ar conduce la încălcarea dispozițiilor Codului muncii care permit și un alt mod de calcul al sporului de noapte”, puteau fi valorificate doar în cadrul procesual al unei contestații formulate împotriva conținutului documentației de atribuire, în condițiile și termenele prevăzute de art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar nu în cadrul procesual al contestației îndreptate împotriva raportului procedurii întocmit de autoritatea contractantă.

Prin necontestarea sa în conformitate cu art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 și în condițiile în care niciunul dintre ofertanți nu a formulat o solicitare de clarificări, cu privire la această mențiune, înscrisă în Formularul de propunere financiară, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, respectiva cerință inclusă în documentația de atribuire, cu privire la modalitatea de

elaborare a ofertei financiare, a devenit obligatorie pentru toate părțile implicate în procedura de atribuire, inclusiv pentru autoritatea contractantă, astfel că nu poate fi reținut argumentul Consiliului în sensul că entitatea contractantă nu a susținut că ar fi impus o astfel de cerință obligatorie.

În acest sens, în jurisprudența CJUE, potrivit Hotărârii Tribunalului de Primă Instanță din 9 septembrie 2009 — *Brink's Security Luxembourg c. Comisia* (Cauza T-437/05), se arată că "Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și obiective între întreprinderile participante la o achiziție publică, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți competitorii". Așadar, a se reține ca fiind admisibilă o ofertă care a propus un tarif cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire și cu omiterea unui element de cost în mod expres menționat în structura tarifului orar pentru un post de pază permanent, ar conduce tocmai la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți. Or, potrivit propunerii financiare întocmite de ofertantul Sumec Security S.R.L., cheltuielile salariale ale unui agent de pază pentru un post de pază permanent, nu includ sporul de 25% pentru ore noapte, ci la nr. crt. 4 ("ore noapte – spor 25%") din tabelul de calcul al tarifului orar pentru un post de pază permanent, este indicată suma de 125,65 lei, cu mențiunea "Conform art. 126 Codul muncii, reducerea cu o oră a programului de lucru fără a afecta salariul de bază".

Determinarea în această modalitate a prețului contractului (calculat în baza unui tarif orar care nu respectă prevederile documentației de atribuire), a condus la stabilirea, de către ofertantul Sumec Security a unui tarif orar/post de pază permanent mai mic, față de ceilalți participanți la procedură, care au avut reprezentarea modului de stabilire a tarifului orar/post de permanent solicitat în mod expres de autoritatea contractantă, prin prevederile documentației de atribuire.

Fată de aceste motive, instanța reține că propunerea financiară întocmită de ofertantul Sumec Security S.R.L. (a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare potrivit raportului procedurii nr. BV 1.10/741/18.08.2023), care nu cuprinde sporul de noapte de 25% în determinarea cheltuielilor salariale ale unui agent de pază pentru un post de pază permanent, nu respectă cerințele documentației de atribuire, fiind în mod greșit declarată admisibilă și câștigătoare potrivit raportului procedurii nr. BV 1.10/741/18.08.2023 întocmit de autoritatea contractantă.

Astfel, instanța reține că, potrivit art. 228 alin. 5 din Legea nr. 99/2016, "Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă documentele achiziției" iar oferta Sumec Security S.R.L. era neconformă potrivit dispozițiilor legale citate și considerentelor mai sus arătate.."

Mai mult, conform documentației de atribuire, pentru postul de 24/24 ore, tariful minim pentru costuri salariale, fara a include cheltuilile directe, indirecte si profitul este de 30,40 lei/ora:

Denumire cost	Mod de calcul	Valoare/an
Salariu anual brut fără sporuri	24 ore x 365 zile pe an x 24,50 lei/ora	214.620,00
Spor noapte	365 zile x 8 ore/zi x 24,50 lei/ora x 25%	17.885,00
Spor week-end	Stabilit de societate	57,36
Concediu odihna	A: 12 luni	17.885,00
spor zile sărbători legale	17 zile SL x 24 ore x 24,50 lei	9.994,73
Total salarii + sporuri		260.441,97
Contribuția asiguratorie de munca	2,25%	5.859,93
Total salarii + contribuții		266.301,66
Număr total ore/an/post	(24 ore/zi x 365 zile/an)	8760
Valoare lei/ora	266.264,08 lei:8760 ore	30,40

De asemenea, pentru postul de 12/24 ore, tariful minim pentru costuri salariale, fara a

include cheltuielile directe, indirecte si profitul este de 32,48 lei/ora:

Denumire cost	Mod de calcul	Valoare/an
Salariu annual brut fara sporuri	12 ore x 365 zile pe an x 24, 50 lei/ora	107.310,00
Spor noapte	365 zile x 8 ore/zi x 24,50 lei/ora x 25%	17.885,00
Spor week-end	Stabilit de societate	28.63
Concediu odihna	A: 12 luni	8.998,00
spor zile sărbători legale	17 zile SL x 12 ore x 24,50 lei	4.998,00
Total salarii + sporuri		139.219,63
Contribuția asiguratorie de munca	2,25%	3.132,44
Total salarii + contribuții		142.352,07
Număr total ore/an/post	(12 ore/zi x 365 zile /an)	4380
Valoare lei/ora	142.274,25 lei:4380 ore	32,48

Așadar, conform documentației de atribuire, valoarea sporului de noapte/an este de **17.882,08 lei**, atât pentru postul de 24/24 ore, cat si pentru postul de 12/24 ore.

Mod de calcul pentru acordarea unei ore libere conform art. 126 lit **a** din Codul Muncii:

1 ora/zi x 366 zile/an x 23,496 lei/oră: =**8.941,04 lei/an.**

Valoarea unei ore libere este cu 50% mai mică față de sporului de noapte de 25 % și ca atare ofertantul clasat pe locul 1 a ales să acorde o oră liberă pentru a oferta un tarif mult mai mic fata de ofertanții care au respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la includerea în cadrul tarifului ofertat a sporului de noapte de 25 %.

Orice tarif mai mic de 30,40 lei/ora fără TVA si 32,48 lei/ora fără TVA, care include doar costurile salariale, fără cheltuieli directe, indirecte si profit este un tarif care nu respecta cerințele documentației de atribuire si legislația muncii in ceea ce privește salarizarea agenților de paza.

Autoritatea contractanta a încălcat principiul tratamentului egal si cel al nediscriminării stabilite de art 2 alin 2 din Legea nr. 98/2016, deoarece subscrisa a respectat modul de calcul solicitat de către achizitoare in cadrul documentației de atribuire, iar ofertantul clasat pe locul 1 a prezentat un mod diferit de calcul si a fost declarat admisibil si câștigător al procedurii de achiziție.

Fata de aspectele prezentate mai sus, rezulta faptul ca oferta depusa de primul participant trebuia respinsa de către comisia de evaluare deoarece nu respecta cerințele documentației de atribuire cu privire la modul de calcul a sporului de noapte.

Pe cale de consecință, respectuos vă solicităm să admiteți că temeinică și legală contestația formulată de subscrisa și să dispuneți în concordanță cu prevederile legale aplicabile.

Dovada cu probe: Documentele aflate la dosarul achiziției;

În drept, ne întemeiem susținerile pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 precum și pe cele amintite în cadrul contestației.

Cu stimă,

SC LEX PROTECT BUZAU SRL

Administrator, Ibris Cristian Madalin

Domnului Președinte al Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor